

高等教育大众化条件下的英、日两国高校招生考试制度的比较研究及其启示

樊本富*

(厦门大学 高等教育科学研究所,福建 厦门 361500)

摘 要:英、日两国的高校招生考试制度在高等教育大众化进程中表现出一定的特色。回顾和分析英、日两国高校招生考试制度如何适应高等教育大众化,并借鉴其有益做法,无疑对我国高校招生考试制度的改革有着重要的促进作用。

关键词:大众化;高校招生考试制度;比较研究

中图分类号:G642.477 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-8724(2004)03-0017-04

高等教育大众化是美国学者马丁·特罗提出衡量高等教育发展阶段和水平的一个概念。他把高等教育毛入学率达到15%~50%这一阶段,称之为高等教育大众化阶段。自20世纪50年代以来,世界各国的高等教育纷纷向大众化阶段发展。各国高等教育在大众化时期都面临着量的激增和质的变化,因此,如何协调 and 处理好这二者之间的关系就成为这一时期高等教育发展的重要问题。高校招生考试制度是受大众化影响比较明显的环节,为适应高等教育规模的急剧扩张,同时保证高等教育质量,各国纷纷对高校招生考试制度进行了改革。

英、日两国无论是高等教育大众化的进程还是其高校招生考试制度都表现出鲜明的特色。我国自1999年高校大规模扩招以来,高等教育规模得到了迅速扩大,到2002年高等教育毛入学率达到15%,这标志着我国高等教育已步入大众化阶段。但近年来,我国高校统一性过强、灵活性不够的招生考试制度日益受到批评,在此背景下,回顾和分析英国、日本高校招生考试制度在适应高等教育大众化方面的有益做法,无疑对我国高校招生考试制度改革有着重要的借鉴意义。

一、英、日高等教育大众化进程中高校招生考试制度的变革

由于高等教育机构在类型和层次上业已形成多元的格局和各国采取的高等教育入学机会均等政策,不同机构间在招生上主要不是通过考试的内容和形式决定的,而是由考生自己决定是选择职业倾

向性明显的新型大学还是崇尚学术的传统大学。因此,进入大众化后的大多数国家,高校招生考试逐渐变成一种考察学生是否具有继续学习能力的方式。

高等教育的迅速发展,主要是高等教育体系的扩充、入学人数的增长和入学人群的变化等,促使各国高校招生考试制度不断进行改革以适应这些变化。其基本的出发点,一是提供均等的入学机会,使考试面向所有高中毕业生,甚至是面向有接受高等教育意愿的社会人员,并以多样化的考试手段适应不同考生的特点;二是不断强化考试的科学化、标准化,以保证大学入学的学生质量。

1. 英国

在欧洲,始自20世纪初,由大学的考试机构与地方教育当局组建的或由国家直接举办的中等教育考试机构实施的考试以及相应的证书制度,开始取代了高等学校入学考试,并成为考察入学申请者资格的基本手段。这一历程最典型地反映在英国。

英国的大学招生考试制度从总体上看是采用证书制,实行校外教育证书考试制度,除了牛津大学、剑桥大学等一流学校在同等条件下需加试该校举行的专门考试以及某些特殊学校(如开放大学)的招生比较特殊外,一般高校招生均不组织入学考试,主要根据申请入学者参加普通教育证书考试所取得的成绩来选拔。1961年,为了协调各大学的招生工作,英国改变了原先那种由大学完全独立进行选录新生的局面,成立全国性的大学统一招生委员会(UCCA)。1951年,英国以普通教育证书制度(GCE)取代仅面向中学在校生的学校证书考试。普通教育

* 收稿日期:2004-06-10

作者简介:樊本富,男,1979年生,山东青岛人,厦门大学高等教育科学研究所硕士研究生,主要从事高等教育基本理论、考试研究。

证书制度考试同样分为两级,其一为普通水平(简称 GCE O - level),供 16 岁以上者参加;其二为高级水平(GCE A - level),供 18 岁以上者参加。两级考试成绩在申请入学时大学都予以认可。按规定,完成义务教育的学生才有资格参加“普通水平”考试。但实际上不是所有完成义务教育的学生都可以参加这一考试,因为该考试难度较大,只有一小部分学习成绩优秀的学生才能够参加这个考试。

由于普通教育证书制度考试偏重学术性,要求很高,为了能够为大量中差生提供学力证明,1965 年英国又建立了考试难度低于普通教育证书制度的中等教育证书(CSE)考试,作为对普通教育证书制度的补充。然而两种证书考试并存的局面,使学校在如何开展教学和学生确定自己应该参加哪一种考试上无所适从。

1984 年,英国政府决定将 GCE 和 CSE 两项考试合并为中等教育普通证书(GCSE)考试。代替 16 岁中学毕业时 GCE 的 O 级和 CSE 考试。GCSE 考试的实施,在英国历史上首次实现了全国统一的中学会考标准。此项考试既是中学的毕业考试,又是进入下一级教育——“第六学级”求学的资格考试。通过 GCSE 进入第六学级的学生,一般学习两年,到 18 岁时再参加“普通教育证书高级水平”(GCE A - level)考试或参加“普通教育证书高级补充水平”(GCE AS - level)考试,以决定能否升入高等学校。

虽然考试成绩是入学的重要条件,但各类大学对考试成绩的要求是不一样的,选拔的方式也各有特点:(1)精英大学。如牛津、剑桥大学的录取标准就很高,除了要求考生参加高级水平考试的 3 门主科(英语、数学和科学)成绩达到 A 外,还要进行严格的大学自行主办的考试。(2)一般综合性大学。录取条件有两个:一是基本条件,一般是要求达到高级水平考试 3 门主科成绩中 2 门为 B,1 门为 C;二是特殊条件,指一般要求持有某一必选学科考试成绩。(3)多科技术学院。想上这类高等学校,一般是直接与学校联系,个别申请、个别办理。录取标准比一般大学略低一点。(4)开放大学。18 岁~70 岁的人,只要是有能力接受高等教育的英国公民,不受性别、学历和社会地位及各种证书考试成绩的限制,均可申请入学,采取按报名先后顺序录取的方式,实行“宽进严出”,以保证教学质量。

2. 日本

二战后,除了各传统的大学单独实行入学考试以外,日本新制大学的招生考试还于 1947 年开始实行统一的“升学适应性测验”。这样,高中毕业生为

了上大学,必须分别参加由文部省和大学组织实施的两种考试,负担沉重。由于大学方面看重各自的入学考试,而不重视升学适应性测验,因此文部省决定从 1955 年起取消全国统一考试的制度,采取各大学单独招生考试制度。大学单独招生考试制度实行几年后,一些问题逐渐暴露出来,而且越演越烈。如各校生源极为不均,有的名牌大学出现“千军万马争过独木桥”的局面,而且走在“桥上”的都是高材生,而二三流的大学则是“门前冷落鞍马稀”,报名者寥寥无几。更为严重的是,由招生考试制度引发了一系列的社会问题。社会各界对招生考试制度极为不满,称高考为“考试地狱”。针对这种情况,1963 年文部省委托能力开发研究所实施统一的大学入学测验。由于这一测验一开始就受到各方面的批评,大学和高中方面对它持怀疑态度,20 世纪 60 年代的学潮也把矛头指向了它,因此,文部省不得不于 1968 年停止了该测验的实施。

到 20 世纪 70 年代,日本大学招生的主要方式有:大学自主实行入学考试;推荐入学;依据高中的调查书免试录取;依据调查书确定候选者后实行入学考试。但是,在实际运作中产生了大量问题,如有的大学简单地以一次学力考试决定考生合格与否,对高中的调查书不太重视;有的大学只是为了保证生源而实行推荐制度等。

通过几年的广泛调查研究后,日本大学入学考试制度改革研究委员会公布了一项改革方案,要求在全国实行统一高考。1977 年 3 月,日本部分修订了《国立学校设置法》,正式设立了国立大学统一考试实施机关——大学入学考试中心。1979 年 7 月,文部省公布了统一考试实施大纲。之后不久,大学入学考试中心又公布了新的大学入学考试方法、日程和有关事项。从 1979 年起正式实施全国统一入学考试(全国共同学力第一次考试)。

在 1979 年至 1990 年间,日本大学的入学考试有两种情况,第一种情况是国立大学、公立大学和部分私立大学的入学考试,分为两个阶段,先是由这些大学和大学入学考试中心联合实施第一次考试,接着由这些大学自己举行第二次考试;第二种情况是,一般私立大学不参加入学考试中心考试,而参加由各校分系科进行的考试。

始自 1990 年的大学入学考试改革,才开始由文部省委托大学入学考试中心与大学联合实施两次考试:一次是大学入学考试中心举行的大学入学中心考试(又称“国家中心测验”),除保证高质量的考题外,与共同第一次考试不同的是,并非每个学生都参

加相同的五门课程的考试,只考一门也可以,由各个大学自主地决定选拔新生所需考试的学科、科目以及录取分数线;一次是大学单独举行的第二次考试,从多方面考察和判定应试学生能力和适应性的观点出发,近年来不少大学不再仅仅考察学生的学力,而是通过面试、小论文、实际技能检查等方式来选拔新生。为了在各大学实施的第二次考试中提供多次考试机会,各大学采用“连续方式——事后选择制”,即各个大学的第二次考试各自独立而连续地进行,但按考试日期分为A日程组和B日程组,考生可以分别参加A日程组和B日程组中各一所院校的考试。这次改革的主要目的在于克服分数至上的倾向,并使私立大学也参加国家统一考试,以方便国家对私立大学的调控。

二、英、日高校招生考试制度变革特征分析

1. 统一考试与大学自主考试并存

从英、日两国高等教育大众化进程中高校招生考试制度的变革来看,两国都注意加强统一考试。尽管两国的统一考试在形式上不同,但其作用都是为高校招生提供可供参考的标准。同时,两国在招生考试制度变革中强调大学的自主权,一批专业化的考试服务机构相继出现,但这并未影响高校的招生自主权。相反,由于录取标准的确定等权力仍把握在高校之手,高校充分享有录取新生的自主权,能够更深入地审查入学是否具有高校所要求的基本素质及其所报专业的能力,使得入学申请者的爱好、特长能够得到更好的发挥,也利于保证学校专业教育的高质量和学校社会声望的提高。

2. 考试改革法制化

以考试法规建设推动考试改革,这是英、日两国教育改革中的共同做法。英国《1988年教育法》规定建立“学校考试和评价委员会”(SEAC),这是英国政府统一国家考试制度的一个中央机构。日本1977年修订的《国立学校设置法》,确定设立大学统一考试的实施机构——大学入学考试中心,为1979年开始实施的统一考试做准备。考试改革法制化,一方面可以保证招生考试制度体系的科学性与合理性,另一方面也可以更有效、更及时地推动招生考试制度的实施。

3. 入学标准多样化

入学标准的多样化是大众化阶段英、日两国高校招生考试制度的典型特征。伴随着高等教育结构和学术标准的多样化、成人高等教育和继续教育的发展以及职业型高等教育机构的崛起等,高等教育

的内涵已经大大突破了人们过去对高等教育的理解。高等教育结构存在层次上的区别,因而,各校在具体的招生方法、形式上就会因学校的性质、类型及其在社会上所享有的声誉的不同而各异。总体上,为满足各种不同类型学生的需要,加强学校自身在生源、经费等方面的竞争力,各高校招生的形式和入学标准呈多样性发展。

4. 招考制度力求公平与民主

高等教育大众化本身是伴随着民主运动的发展而发展的。它要求摆脱过去以出身和财富为标准的入学标准,要求为更多的求学者提供接受高等教育的机会,要求高等教育入学机会的均等。在这一原则下,少数民族学生、低收入家庭的子女、女性大量进入高等教育的殿堂,成人也因大学放宽了年龄的限制而获得了继续接受教育的机会。英国校外机构举办的各种类型的证书考试,以及日本为不能正常参加全国共同学力第一次考试的考生安排的“补考”和为特殊考生准备的考试器具(如助听器、盲文试卷)等都表明各国在招生制度上力求公正平等,增加学生的入学机会。

三、几点启示

1. 分久必合,合久必分

提到统一与自主,并不是说只要从两者中择其一就可以的。在某一时期内,如果我们只实行统一考试或自主考试,则不可避免地要面临来自社会的各种压力,因此,我们会去寻求两者的合理结合。从这个意义上说,统一与自主是相对的,两者不可分割,即所谓的“分久必合,合久必分”。这从英、日两国高校招生考试制度的变革中就可以看出,世界其它国家高校招生考试制度的变革也大都是沿着这样一条轨迹改革的。我国目前的高考改革也正在逐步加强多样化,强调高校招考的自主权,努力寻求统一与自主并存的高考改革之路。

2. 高校招生考试制度的改革与本国的政治制度和传统文化是密不可分的

一般来说,一国的教育制度(包括考试制度)往往就是该国政治制度的翻版。高校招生考试制度的不同,并不代表着高等教育的发达程度。有人担心,实行全国统一考试会阻碍我国高等教育大众化的进程。实际上,一个国家的高等教育大众化是在本国的政治、经济、文化等因素的推动下,按照高等教育内在规律逐渐发展而实现的。日本在1963年就已经进入了高等教育大众化阶段,而日本的全国统一考试的难度与我国的相仿,严格的全国统考制度却

未能阻挡日本追赶英、法、德等发达国家的步伐。可见,招生考试的积极作用能否得到充分的发挥,这既取决于其本身的科学性与合理性,又在一定程度上与接纳这种考试的人文背景与社会背景有关。

3. 统一性与多样性的合理结合

就世界范围来看,各国的高校招生考试制度,因其不同的政治、经济、文化传统而呈现出自己的特色。而就某一国家内部来说,高校招生考试制度也因高等教育结构和类型的多层次化及入学标准和入学方式的多样化而呈现出多样化的特征。多样化的高校招生考试制度已成为大多数国家的共识。而在多样化特征中,趋同性也日益凸现。从世界范围来看,20世纪各国各地区招生考试发展趋势总体上是朝统一考试的方向发展。因此,在趋同的前提下,坚持多样;在统一高考的前提下,兼顾多层次的、多样化的招考制度是我国高考改革的必然趋势。由此可见,处理好统一与多样的关系,是我国当前高考改革的关键问题。

4. 高等教育入学机会面前人人平等

1998年在巴黎召开的世界高等教育大会重申“应根据那些想接受高等教育的人的成绩、能力、努力程度、锲而不舍和献身的精神”决定是否被高等院校录取,“任何人不得因其种族、性别、语言、宗教,也不得因其经济、文化或社会差别或身体残疾而被拒绝接受高等教育”。我国幅员广阔,各地由于高等教育资源的差异以及国家招生政策的倾斜,因而,所谓“考试面前人人平等”的高考事实上无法掩盖各地

考生入学机会的不平等。因此,我们以后的高考改革要兼顾全面,考虑不同区域、不同民族以及特殊学生的需要,最终实现高等教育入学机会面前人人平等。

随着我国高等教育逐步进入大众化阶段,传统的高校招生考试制度必须不断改革,无论是考试的功能,还是考试的内容都必须适应大众化高等教育的要求。只有这样,高等教育才能适应学生日益个性化的要求,从而为社会提供优质的服务。

注释:

荀 渊,张 晨. 大众化背景下国外高校入学考试制度的变革特点[J]. 天水师范学院学报, 2002, (2): 73 - 76.

张晓琴. 美、英、日三国高校招生考试制度比较及借鉴[J]. 有色金属高教研究, 1999, (5): 48 - 50.

参考文献:

- [1] 荀 渊,张 晨. 大众化背景下国外高校入学考试制度的变革特点[J]. 天水师范学院学报, 2002, (2).
 - [2] 黄建如. 对中日韩高校招生制度的比较思考[J]. 煤炭高等教育, 2002, (5).
 - [3] 张晓琴. 美、英、日三国高校招生考试制度比较及借鉴[J]. 有色金属高教研究, 1999, (5).
- (责任编辑 陈敬根)

(上接第 38 页) 对自己的教学能力过于“自信”和“孤芳自赏”,因为社会在不断进步,知识在不断更新,学生接受的知识信息量不断增加,教师若不改变陈旧落后的观念,很难有好的教学方法,更谈不上培养出创新人才。教师只有时时对自己的教学观念进行深刻的反思,然后再对教学方法、教学内容进行回顾、诊断、自我监控和自我调适,才能对教学进行优化和改善,从而不断提高教学水平和教学质量,为社会培养出更多更好的人才。

综上所述,教师,是社会发展的“中介人”,是人类文明继往开来的传递者、传播者和开拓者。教师的工作,维系着人类的过去、现在和未来。在当今这个机遇与挑战、共处和竞争并存的时代,我们更离不开人类灵魂的工程师——教师。我们只有确保教师的外在条件,提高教师的内在素质,并落实在政策和

行为中,才能充分发挥教师作为一个教育影响源的作用。

参考文献:

- [1] 王伟廉. 高等教育学[M]. 福州:福建教育出版社, 2001.
- [2] 王天一,夏之莲,朱美玉. 外国教育史(上册)[M]. 北京:北京师范大学出版社, 1993.
- [3] 曾钊新. 教育哲学断想录[M]. 长沙:湖南中南工业大学出版社, 2000.
- [4] 满其民. 略论教师人格影响的教育价值[J]. 济宁师专学报, 1994, (2).
- [5] 杨秀玉. 新世纪教师能力浅论[J]. 东疆学报, 1999, (2).

(责任编辑 王晓冬)